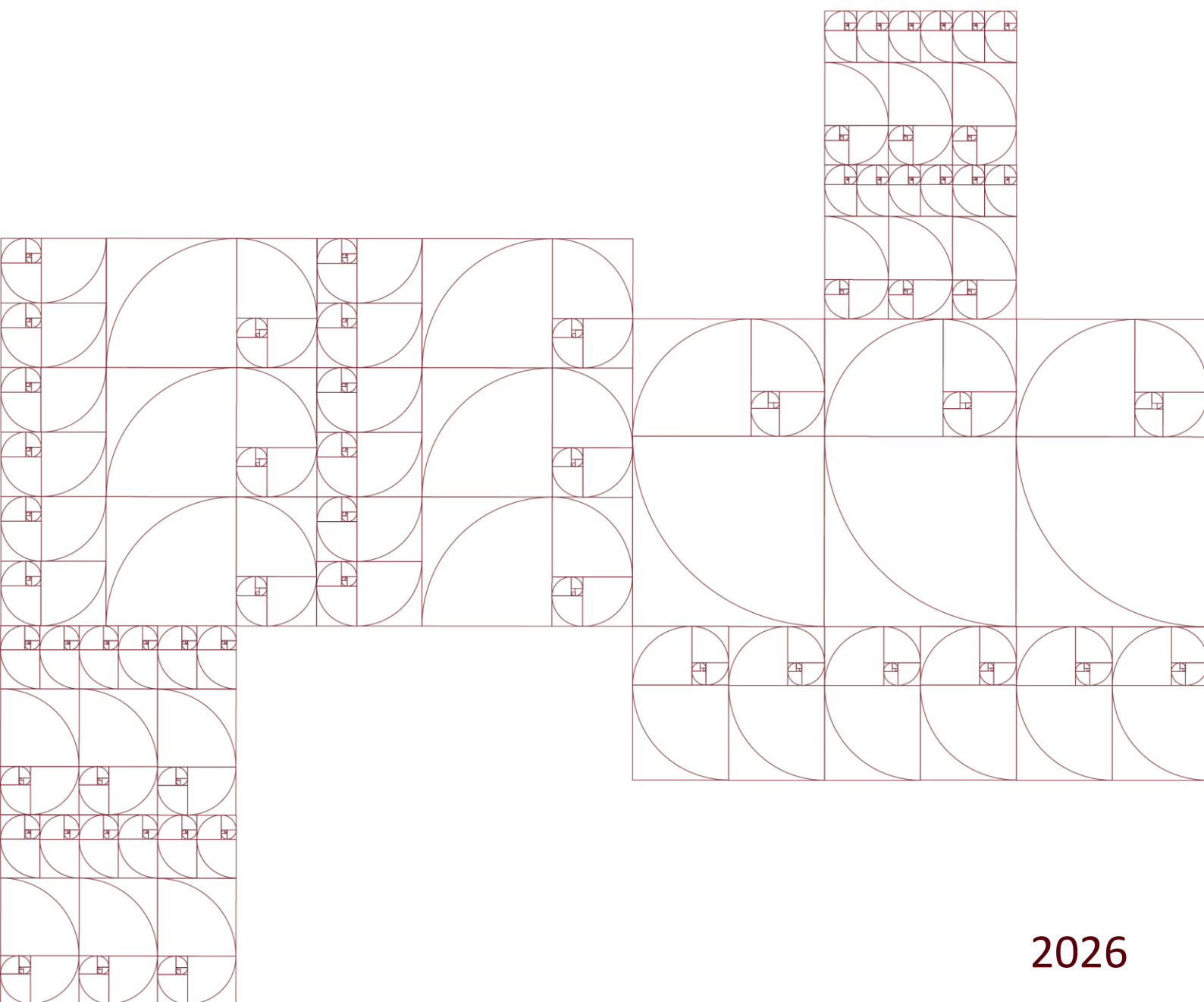


IŠVADOS DĖL PAŽANGOS PO INSTITUCINIO VERTINIMO



Šios išvados yra vienas iš paskesnės veiklos etapų, kuris yra neatsiejama Lietuvos aukštųjų mokyklų išorinio vertinimo dalis. Paskesnė veikla pradedama po to, kai įsigalioja sprendimas dėl institucijos akreditavimo, ir ja siekiama įgyvendinti per išorinį vertinimą gautas rekomendacijas. Ją sudaro keli etapai: veiksmų planas, pažangos ataskaita ir išorinis pažangos vertinimas.

Per šešis mėnesius (teigiamo išorinio vertinimo sprendimo atveju) arba per tris mėnesius (neigiamo išorinio vertinimo sprendimo atveju) aukštoji mokykla, remdamasi vertinimo išvadomis ir rekomendacijomis, parengia **veiksmų planą**, kuriuo siekiama sustiprinti savo veiklą.

Veiksmų plane nurodomi strateginiai veiksmai ir sprendimai, kuriuos institucija priėmė atsižvelgdama į išvadosse pateiktas rekomendacijas ir pasiūlymus dėl patobulinimų. Parengiama **pažangos ataskaita**, kurioje atsispindi aukštosios mokyklos padaryta pažanga įgyvendinant veiksmų planą.

Šiose išvadosse teikiamas **grįžtamasis ryšys** dėl pažangos ataskaitos yra aukštosios mokyklos ir išorės ekspertų tarpusavio diskusijų proceso rezultatas, siekiant apmąstyti aukštosios mokyklos pastangas ir pasiekimus bei poreikius pakoreguoti jos veiksmus. Procesą koordinavo SKVC (Studijų kokybės vertinimo centras).

Grįžtamuoju ryšiu apie pažangos ataskaitą siekiama atsakyti į šiuos klausimus:

- Ar į institucinio vertinimo rezultatus tinkamai atsižvelgiama veiksmais?
- Ar veiksmai aiškiai susieti su konkrečiais rezultatais, kuriais siekiama pagerinti padėtį?
- Ar jau pasiekta išmatuojama ir pakankama pažanga?
- Ar yra kokių nors pasiūlymų ir (arba) pagyrimų dėl veiksmų, kurių imtasi ir (arba) kurių ketinama imtis?
- Ar yra kokių nors galimų sunkumų įgyvendinant rekomendacijas?

Institucinio vertinimo datos

Institucinio vertinimo vizitas vyko 2022 m. gegužės 10–12 d.;

Sprendimas dėl akreditacijos, kuriuo suteikiama 7 metų akreditacija, įsigaliojo: 2022 m. spalio 7 d.

Paskesnės veiklos datos

Veiksmų planas patvirtintas 2022 m. gruodžio 9 d.;

Pažangos ataskaita patvirtinta 2025 m. gruodžio 9 d.;

Pažangos vizitas įvyko 2026 m. sausio 22 d.

Atsiliepimus apie pažangos ataskaitą 2026 m. vasario mėn. parengė:

- Prof. Dr. Colin Raban, Derby universiteto profesorius-emeritas, Jungtinės karalystės kokybės užtikrinimo agentūros ekspertas, nepriklausomas aukštojo mokslo institucijų konsultantas, Jungtinė Karalystė;
- Mag. Dr. Oliver Vettori, Akreditavimo ir kokybės vadybos dekanas ir programų valdymo, mokymo ir mokymosi direktorius, Vienos ekonomikos ir verslo universitetas, Austrija.

Išvadas

Kauno kolegijos (toliau – „KK“ arba „Kolegija“) institucinis vertinimas buvo atliktas 2022 m. gegužės mėn. Institucinio vertinimo išvados buvo prietas galutinis sprendimas, kad Kolegija turėtų gauti teigiamą įvertinimą, trys vertinimo sritys turėtų būti įvertintos kaip „geros“, o viena įvertinta kaip „labai gera“. Institucinio vertinimo išvadose iš viso buvo pateikta 13 rekomendacijų ir nurodyti 7 gerosios praktikos pavyzdžiai.

2024 m. liepą Kolegija buvo sujungta su Alytaus kolegija (toliau – „AK“). 2021 m. AK institucinio vertinimo rezultatas buvo neigiamas. Nors AK poveikis regioninei ir nacionalinei plėtrai buvo įvertintas kaip „geras“, valdymas buvo įvertintas kaip „nepatenkinamas“, o likusios dvi vertinimo sritys buvo įvertintos kaip „patenkinamos“. AK ekspertų grupė pateikė iš viso 27 rekomendacijas ir tik 2 gerosios praktikos pavyzdžius. Institucinio vertinimo išvadų dalyse, kuriuose nagrinėjama trečioji ir ketvirtoji vertinimo sritys, padaryta išvada, kad „pagrindinės problemos (šiose srityse) yra susijusios su ribotais strateginio planavimo ir valdymo pajėgumais ir (arba) Kolegijos kokybės užtikrinimo sistemos veiksmingumu“.

Šiose išvadose yra remiamasi abiejų kolegijų institucinio vertinimo išvadomis, taip pat pažangos ataskaita ir tobulinimo planu, kuriuose atsižvelgta į dviejose institucinio vertinimo išvadose pateiktas rekomendacijas. Kolegija taip pat pateikė savo *Tarptautinimo plėtros strateginio plano kopiją*. Klausimai, kylantys dėl šių dokumentinių įrodymų, buvo aptarti 2026 m. sausio 22 d. vykusio nuotolinio pažangos vizito metu. Vizite dalyvavo 15 kolegijos vyresniųjų darbuotojų ir studentų atstovas.

Dokumentai, kurie buvo pateikti ekspertų grupei, buvo naudingas pagrindas pasirengti nuotoliniam pažangos vizitui ir atviram bei produktyviam dialogui su KK susitikimo dalyviais. Tačiau ekspertų grupė atkreipia dėmesį į tai, kad dėl netiesioginio įrodymų, surinktų iš pažangos ataskaitos ir vizito, pobūdžio ji negalėjo patikrinti Kolegijos pateiktų sąskaitų ar priimti galutinių sprendimų dėl veiksmų, kurių ji ėmėsi, veiksmingumo. Tai yra ekspertų grupės, kuri lankysis Kolegijoje, užduotis kitai institucinei peržiūrai.

Šiose išvadose yra pateikiamos rekomendacijos iš 2021 m. Alytaus kolegijos ir 2022 m. Kauno kolegijos institucinių vertinimų išvadų. Siekiant aiškumo, ekspertų grupė taikė tą pačią numeracijos tvarką, kuri buvo priimta KK pažangos ataskaitoje.

Susijungimas su Alytaus kolegija

2021 m. institucinio vertinimo metu Alytaus kolegija siūlė įvairias programas, skirtas 708 studentams, kuriose dirbo 80 akademinių ir 34 administracijos darbuotojų. Ekspertų grupė sužinojo iš pažangos ataskaitos, kad AK buvo įtrauktas į KK kaip atskiras fakultetas, ir pažangos vizito metu grupė galėjo ištirti poveikį, kurį susijungimas turėjo Kolegijai. Vizito dalyviai apibūdino susijungimą ir poreikį atsižvelgti į daugybę rekomendacijų AK institucinio vertinimo išvadose kaip „didelį iššūkį“ ir kaip „vykdomą darbą“. Vis dėlto buvo akivaizdu, kad per aštuoniolika mėnesių nuo susijungimo pasiekta daug. Alytaus kolegija įtraukta į KK vadybos sistemą ir jai taikoma peržiūrėta Kolegijos strategija, misija ir vizija bei administracinės sistemos.

Tarp vizito dalyvių nurodytų iššūkių taip pat buvo studijų programų konsolidavimas ir „dviejų skirtingų bendruomenių“ sujungimas. Ekspertų grupei buvo pasakyta, kad studijų programų konsolidavimas apima panašių ar persidengiančių programų sujungimą, jų pelningumo ir gyvybingumo peržiūrą bei mokymo programų standartizavimą. Nors buvo akivaizdu, kad šis „pagrindinis elementas“ šiuo metu eikvoja studijų krypties komitetų laiką ir energiją, ekspertų grupė negalėjo nustatyti, ar pažanga, pasiekta kuriant Kolegijos masto strategijas ir valdymo sistemas, atitinka visišką personalo, studentų ir programų integraciją fakulteto lygiu. Ekspertų grupė taip pat negalėjo nustatyti, ar Alytaus fakulteto sukūrimas yra pereinamojo laikotarpio priemonė, kai studijų programų konsolidavimas galiausiai lemia AK personalo ir programų įsisavinimą į keturis pirminius KK fakultetus. Šie klausimai, kartu su Kolegijos ilgalaikio susijungimo užbaigimo strategija, yra klausimai, kuriuos KK gali norėti apsvarstyti rengdamasis kitai institucinei peržiūrai.

1. Vertinimo sritis: Valdymas

Kauno kolegijos 2022 m. institucinio vertinimo išvadose padaryta išvada, kad „jos valdymo priemonių efektyvumas suteikia pagrindo pasitikėti jos gebėjimu susidoroti su iššūkiais, kurie laukia visų aukštųjų mokyklų Lietuvoje ir už jos ribų“. Priešingai, kaip jau minėta, Alytaus kolegijos ekspertų grupė nusprendė, kad jos „riboti strateginio planavimo ir valdymo pajėgumai“ yra pagrindinė kitose vertinimo srityse nustatytų trūkumų priežastis. AK prijungimas prie KK reiškia, kad jo strateginio planavimo, valdymo ir administravimo sistemos buvo pakeistos Kauno kolegijos sistemomis, taip sumažinant Alytaus kolegijos institucinio vertinimo išvadose pateiktą vadybos rekomendacijų (1.3-1.13) reikšmę dabartiniams tikslams.

Kolegijos buvo paprašyta apsvarstyti, ar jos požiūris į strateginį planavimą yra toks sudėtingas, kad galėtų pakenkti jo veiksmingumui (1.1 rekomendacija). Institucinio vertinimo išvadų 30 punkte priduriama, kad ekspertų grupė „siektė nustatyti, ar strategijos sudėtingumas ... galėtų veikti kaip „savaržymas“, ribojantis Kolegijos gebėjimą lanksčiai prisitaikyti prie nenumatytų pokyčių pačioje institucijoje ar jos veiklos aplinkoje“. Institucinio vertinimo išvadų 31 dalyje teigiama, kad „didelis skaičius (pagrindinių veiklos rezultatų) rodiklių ... galėtų trukdyti veiksmingai vykdyti stebėsenos ir įgyvendinimo procesą“. Nors Alytaus kolegijos institucinio vertinimo išvadų 1.4-6 ir 1.9 rekomendacijose taip pat buvo nagrinėjami šios Kolegijos požiūrio į strateginį planavimą aspektai, Kauno kolegijos pažangos ataskaitoje užfiksuota, kad Alytaus fakultetui dabar taikomos KK valdymo ir planavimo sistemos.

Atsakydama į 1.1 rekomendaciją KK pateikė išsamią informaciją apie priemones, kurių ėmėsi siekdama užtikrinti ir pagerinti strateginio planavimo proceso veiksmingumą. Šios priemonės apima KK strateginio plano peržiūrą, atsižvelgiant į naujas galimybes ir iššūkius, atsiradusius dėl susijungimo su Alytaus kolegija, metinio ir ilgalaikio planavimo integravimą ir pagrindinių veiklos rodiklių skaičiaus mažinimą. Tačiau Kolegijos atsakyme į rekomendaciją sudėtingumo klausimas nebuvo tiesiogiai sprendžiamas. Vietoj to, ekspertų grupei buvo pasakyta, kad planavimo proceso supaprastinimas bus „ateities užduotis“.

Vienas iš strateginių Kolegijos tikslų yra „sukurti tvarią bendruomenę, puoselėjančią besimokančios organizacijos kultūrą“. Pažymėjus, kad Kolegija apibrėžia „besimokančią organizaciją“ kaip organizaciją, kuri yra įsipareigojusi nuolat tobulinti darbuotojų kompetencijas, institucinio vertinimo išvadose yra siūloma, kad KK galėtų apsvarstyti šios sąvokos poveikį Kolegijos „struktūrai, kultūrai ir pageidaujamiems valdymo stiliams“ (1.2 rekomendacija). Kolegija atsakė apibūdindama neseniai įsteigto Mokymosi visą gyvenimą centro darbą. Centras yra įsikūręs Žmogiškųjų išteklių skyriuje ir kartu su Studijų plėtros skyriumi yra skirtas teikti mokymo paslaugas vidaus ir išorės naudotojams ir koordinuoti mikrokredencialų ir atskirų kreditų modulių sklaidą. Nors Mokymosi visą gyvenimą centro atliktas darbas turi esminę vertę, Kolegijos atsakymas į rekomendaciją rodo, kad ji neatsižvelgė į besimokančios organizacijos sąvokos reikšmę taip, kaip siūloma institucinio vertinimo išvadose.

Likusias rekomendacijas šioje vertinimo srityje turėjo apsvarstyti Alytaus kolegija. 1.3 ir 1.7 rekomendacijos yra susijusios su AK valdymu: Taryboje turėtų būti atstovaujama visoms suinteresuotoms šalims, studentai turėtų būti skatinami aktyviai dalyvauti institucijos valdyme ir turėtų būti imamasi veiksmų siekiant užtikrinti valdymo organų atskaitomybę. Šie klausimai buvo sprendžiami įtraukiant AK į Kauno kolegiją. Pažangos ataskaitoje pateikiami išsamūs mokymai ir

parama, kurią gaus studentai ir "studentų atstovai valdyme". Ekspertų grupės nuomone, tai pagirtina ir atitinka vieną 2.1 rekomendacijos elementą (žr. toliau).

Alytaus kolegijos institucinio vertinimo išvadose pateikta rekomendacija (1.8), kuri yra bendresnė naujai institucijai po susijungimo. Tai buvo tai, kad AK turėtų „sukurti ir įgyvendinti aktyvią rizikos valdymo sistemą, ... apimančią strateginę, veiklos rezultatų, reputacijos, finansinę, akademinę ir politinę riziką“. Institucinio vertinimo išvadose (39 dalis) yra paaiškinta, kad AK požiūris į rizikos valdymą „yra labiau reaktyvus nei aktyvus“, nustatant riziką, kai ji atsiranda, ir sutelkiant dėmesį į išorės riziką, atmetant platesnį galimų grėsmių spektrą. Reaguodama į rekomendaciją, Kolegijos pažangos ataskaitoje paaiškėjo, kad rūpi finansiniai klausimai ir mažai užsimenama apie platesnį rizikos spektrą. Tačiau pažangos ataskaitoje teigiama, kad dabartinis metodas „sudaro pagrindą sistemingesniam rizikos nustatymui...“. Kai ekspertų grupė pasidomėjo Kolegijos planais ateityje plėtoti rizikos valdymo procedūras, buvo užtikrinta, kad metinėse įsivertinimo ataskaitose atsižvelgiama į platesnį rizikų spektrą, o studijų kryptių stebėseną suteikia galimybę „numatyti kai kurias galimas rizikas“.

2. Vertinimo sritis: Kokybės užtikrinimas

Akivaizdu, kad abiejose institucinio vertinimo išvadose buvo vertinamas kolegijų kokybės užtikrinimo priemonių veiksmingumas. Kauno kolegijos institucinio vertinimo išvadose yra teigiama, kad „ypatinga (šių) susitarimų stiprybė yra kruopštus ir visapusiškas Kolegijos procedūrų pobūdis“, kurios, savo ruožtu, „savo efektyvumą lemia valdymo kultūra, kurioje daug dėmesio skiriama institucijos suinteresuotųjų šalių tarpusavio atskaitomybei“. Kita vertus, Alytaus kolegijos institucinio vertinimo išvadose yra konstatuota, kad „vidinė kokybės užtikrinimo sistema dar nėra visiškai atitinkanti Europos standartus ir gaires“ ir kad „yra mažai įrodymų apie (jos) efektyvumą“. Kaip ir Kolegijos valdymo srities atveju, AK prijungimas prie KK reiškia, kad jos kokybės užtikrinimo sistemą pakeitė Kauno kolegijos sistema. Todėl kokybės užtikrinimo rekomendacijų (2.4-2.11) reikšmė Alytaus kolegijos institucinio vertinimo išvadose yra mažesnė.

2.1 rekomendacijoje KK raginama „apsvarstyti galimybes plėtoti sektoriuje pirmaujančią praktiką užtikrinant jos teikimo kokybę ir standartus“. Institucinio vertinimo išvados atkreipė Kolegijos dėmesį į keturias galimybes. Ji galėtų: priiimti daugiau atsakomybės už akademinių standartų nustatymą ir palaikymą, įtraukiant akademinius ekspertus į naujų programų pasiūlymų tvirtinimą ir nustatant visos Kolegijos reikalavimus studentų užduočių moderavimui arba antram vertinimui; patvirtinti mokymo tarpusavio stebėjimo tvarką; toliau plėtoti Kolegijos išsamaus patikrinimo ir rizikos vertinimo procedūrą, kai ji svarsto naujas partnerystes; ir sukurti studentų atstovų mokymo programą.

Ekspertų grupė atkreipė dėmesį į netolygų Kolegijos atsakymą į šiuos pasiūlymus. Kolegijos peržiūrėtose procedūrose numatyta, kad į programos rengimo procesą įtraukiami socialiniai partneriai, o ne akademiniai ekspertai, o pažangos ataskaitoje neminimas KK požiūris į programos tvirtinimą. Moderavimo ar antrojo įvertinimo klausimas nenagrinėjamas pažangos ataskaitoje, kurioje aprašomi įvairūs mokymosi pasiekimų vertinimo ir įskaitymo procedūrų pakeitimai. Pažangos vizito metu ekspertų grupė buvo informuota, kad antrasis vertinimas yra „nebaigtas darbas“ ir kad skatinama kriterijais grindžiamo vertinimo praktika.

Atrodo, kad Kolegija daro tam tikrą pažangą kurdama mokymo tarpusavio stebėjimo sistemą: yra procedūros projektas, o pažangos ataskaitoje pabrėžiama „kolegialaus grįžtamojo ryšio svarba, kaip neatsiejama institucijos kokybės kultūros dalis“. Ekspertų grupei buvo pasakyta, kad nors tai taip pat yra „nebaigtas darbas“, Kolegija aktyviai dalyvauja nacionaliniame projekte, skirtame sukurti dėstytojų didaktinių kompetencijų vertinimo sistemą. Kolegija taip pat aktyviai dalyvauja Europos universitetų aljanso (EUA) iniciatyvoje ir ketina dirbti pagal EUA gaires ir su patikimais partneriais, kad sukurtų „Erasmus Mundus“ jungtines magistrantūros programas. Ekspertų grupė įsitikinusi, kad griežti Erasmus Mundus programų skyrimo kriterijai padės Kolegijai parengti savo išsamaus patikrinimo ir rizikos vertinimo procedūras.

Galiausiai, ekspertų grupei buvo akivaizdu, kad Kolegija peržengė pasiūlymą sukurti studentų atstovų mokymo programą. Kolegija ne tik įdiegė mokymo programą, bet ir patvirtino procedūras, užtikrinančias studentų atstovavimą studijų krypties ir kituose komitetuose, sukūrė studentų intranetą, per kurį vartotojai gali pasiekti platų dokumentų ir informacijos spektrą.

Kauno kolegijos 2022 m. institucinio vertinimo išvadose yra siūloma, kad KK turėtų patobulinti savo kokybės vadovą, kad jis būtų „patogesnis ir išsamesnis vadovas studentams“ (2.2 rekomendacija). Tačiau ekspertų grupė nustatė, kad KK interneto svetainėje skelbiamoje kokybės vadovo versijoje ir toliau „šdėstyti bendrieji principai, kuriais grindžiamas Kolegijos kokybės užtikrinimo sistemos kūrimas ir veikimas“, o ne aiškiai ir lengviau prieinama forma įtrauktos „procedūros ir veiksmas, kurių turi laikytis kokybės sistemos naudotojai“. Todėl atrodė, kad KK dar nebuvo parengusi kokybės vadovo versijos, kurioje KK papildomi dokumentai būtų įtraukti į pagrindinę teksto dalį. Tačiau Kolegijos atsakyme į AK rekomendaciją (2.4) nurodyta, kad parengta nauja Kokybės vadovo versija tokia forma, kuri atitinka Kauno kolegijos rekomendaciją (2.2). Kai ekspertų grupė siekė išsiaiškinti poziciją pažangos vizito metu, ji buvo informuota, kad susijungimas suteikė KK galimybę peržiūrėti savo reguliavimo ir procedūrinius dokumentus ir kad Kolegija planuoja remtis šiuo darbu, kad atnaujintų Kokybės vadovą kaip prieinamą, „vieningą ir interaktyvią priemonę“, kai bus patvirtinta Kolegijos strategija 2030. Atsakyme į 2.4 rekomendaciją taip pat išvardyta įvairi veikla, kuria remiama kokybės užtikrinimo sistemos plėtra. Tai apima konsultacijas su darbuotojais, mokymus ir seminarus „konkrečių kokybės užtikrinimo priemonių taikymas KK veiklos praktikoje“ ir Kolegijos procedūrų suderinimas su Europos standartais ir gairėmis.

2.3 rekomendacija papildo 2.2 rekomendaciją, patardama Kolegijai apsvarstyti programos lygio vadovo parengimą kaip konkrečią vietą, kurioje studentai galėtų susipažinti su visomis atitinkamomis politikos kryptimis ir procedūromis. Pažangos ataskaita pateikė patikimą analizę apie veiksmus, kurių ėmėsi KK informuoti studentus apie „institucinę politiką, procedūras ir reikalavimus“. Tačiau tai neapima programų lygmens vadovų rengimo.

Likusios rekomendacijos šioje vertinimo srityje (2.4–2.11) paimtos iš AK institucinio vertinimo išvadų. Kartu jie paragino Alytaus kolegiją imtis plataus kokybės užtikrinimo priemonių atnaujinimo. Šias rekomendacijas didžiąja dalimi aplenkė susijungimas, o Alytaus fakultetui taikomos nusistovėjusios Kauno kolegijos procedūros. Akivaizdu, kad reaguojant į šias rekomendacijas buvo imtasi atitinkamų veiksmų, ir ekspertų grupė yra įsitikinusi, kad toliau plėtodama savo požiūrį į kokybės vadybą, Kolegija nuolat peržiūrės naudingus patarimus, pateiktus Alytaus kolegijos institucinio vertinimo išvadose. Tai apima poreikį: išlaikyti tinkamą procedūrų atitikties ir kokybės gerinimo pusiausvyrą (72 dalis);

užtikrinti aktyvų dėstytojų ir studentų dalyvavimą metinėje kokybės užtikrinimo sistemos peržiūroje (76 dalis); ir užtikrinti, kad sistema netaptų „pernelyg biurokratinė“ ir „apsunkinanti“ (82 dalis).

3. Vertinimo sritis: Studijų ir mokslo (meno) veikla

KK pateikė išsamią informaciją apie 11 rekomendacijų šioje vertinimo srityje, nors šešios iš jų iš pradžių buvo skirtos Alytaus kolegijai. KK sprendimas (po neseniai įvykusio susijungimo) pateikti atskirus atsakymus į šias rekomendacijas yra pagirtinas ir atspindi Kolegijos siekį kuo greičiau pasiekti integraciją; kita vertus, atsakymai į AK rekomendacijas taip pat rodo, kad iki visiško Alytaus kolegijos (dabar Alytaus fakultetas) prijungimo prie sujungtos institucijos dar šiek tiek laiko, kaip matyti iš atvejų, kai veiksmų buvo imtasi naujajame Alytaus fakultete, o ne visos institucijos lygmeniu (pvz., atsakymas į 3.6 rekomendaciją).

Atrodo, kad po institucinio vertimo vizito KK padarė didelę pažangą studijų programų ir mokymo bei mokymosi srityje. Akivaizdu, kad institucinio vertimo išvadų rekomendacijų tikslas buvo paskatinti KK parengti aiškų profilį ir poziciją, pavyzdžiui, dėl savo įsipareigojimo diegti inovacijas (3.1 rekomendacija). KK aiškiai siekia šio tikslo, įtraukdamas mokymo programų elementus, skirtus inovacijoms ir verslumui visame portfelyje.

Tiek KK, tiek AK gavo rekomendacijas dėl gana mažo studentų skaičiaus kai kuriose programose ir dėl priežasčių, kurios nėra visiškai aiškos, bet atkartoja pirmiau pateiktą pastabą, šios rekomendacijos pažangos ataskaitoje nagrinėjamos atskirai. Kauno kolegija ėmėsi gerai dokumentuotų veiksmų dėl savo programų portfelio ir, remiantis nuotolinio susitikimu su Kolegijos atstovais, atrodo, kad studentų skaičius didėja didžiojoje įstaigos dalyje, o programos, kurių studentų paklausa yra maža, buvo arba bus atsisakyta arba bus pakeistos. Anglų kalbos programų skaičius buvo atsargiai padidintas, o KK yra įsipareigojęs ateityje šį skaičių didinti. Tačiau, ekspertų grupės požiūriu, šiuose planuose trūko konkrečių detalių.

Panaši padėtis yra ir dėl KK internacionalizacijos pastangų (žr. 3.4 rekomendaciją, taip pat 3.10 ir 3.11 rekomendacijas). Šios pastangos nukreiptos į iki šiol savarankišką Alytaus kolegiją. Pačioje pažangos ataskaitoje pažanga šioje srityje yra gana menka, tačiau minimas 2026–2030 m. tarptautinis plėtros planas. Planas yra įspūdingas atsižvelgiant į pagrindinę situacijos analizę, jame yra aiškūs tikslai ir preliminarūs kiekvieno tikslo pagrindiniai veiklos rodikliai (PVR). Tačiau jame pateikiama mažai informacijos apie tai, kaip šie tikslai turėtų būti pasiekti. Nuotolinio susitikimo su ekspertų grupe dalyviai sutiko su šiuo klausimu ir poreikiu toliau plėtoti planą.

KK institucinio vertimo išvadose yra rekomenduojama, kad Kolegija turėtų stebėti sutartinių mokslinių tyrimų ir kitų institucijos poreikių bei atitinkamos aplinkos poreikių pusiausvyrą. Nors pažangos ataskaitoje nebuvo visiškai atsižvelgta į rekomendaciją, nuotolinio susitikimo metu buvo akivaizdu, kad darbuotojai žinojo apie šią problemą. Apskritai KK turi savo mokslinės veiklos planą, į kurį įtrauktas ir naujasis Alytaus fakultetas. Taip pat aišku, kad visiška integracija mokslinių tyrimų struktūrų ir kultūrų atžvilgiu užtruks šiek tiek laiko.

Apibendrinant galima pasakyti, kad KK įrodė, kad ėmėsi tinkamų veiksmų, kad atsižvelgtų į institucinio vertimo išvadų rekomendacijas dėl šios vertinimo srities. Institucija rimtai ir skaidriai atsižvelgė į grįžtamąjį ryšį, o visose pagrindinėse veiklos srityse pateikiami aiškūs sėkmės rodikliai. Atsižvelgiant į ekspertų grupės baigiamąsias pastabas (žr. toliau), Kolegijai galėjo būti patartina kitaip atsižvelgti į

AK rekomendacijas, nors pažangos ataskaitoje pateiktas požiūris atspindi pagirtiną KK siekį užtikrinti greitą fakulteto įtraukimą į naują struktūrą. Tačiau tai, kaip KK reagavo į kai kurias rekomendacijas, taip pat pabrėžia, kur Kolegijos ir fakulteto lygmenys dar nėra visiškai suderinami.

Taip pat būtų naudinga, jei Kolegija investuotų daugiau laiko ir pastangų į plataus užmojo institucijos tikslų šioje srityje veiksmų planų rengimą. KK parodė pagirtiną gebėjimą apibrėžti savo strateginius tikslus ir sėkmės matavimus. Tačiau didesnis dėmesys veiksams, kuriais siekiama šių rezultatų, palengvintų vystymosi proceso valdymą.

4. Vertinimo sritis: Poveikis regionų ir visos šalies raidai

Kolegija supranta, kaip svarbu plėtoti ir palaikyti veiksmingus santykius su regioniniais ir nacionaliniais suinteresuotaisiais subjektais, matyti iš pažangos ataskaitos ir pažangos vizito. 2022 m. instituciniame vertinimo išvadoje KK buvo skatinama susisteminti šias pastangas, t. y. pasinaudoti sėkmingu santykių su Tauragės savivaldybe kūrimo pavyzdžiu kaip tolesnio bendradarbiavimo regione užmezgimo modeliu (4.2 rekomendacija) arba sistemingai analizuoti surinktus duomenis, kad būtų galima stebėti savo absolventų ir mokslinės veiklos poveikį siekiant regioninių ir nacionalinių tikslų (4.1 rekomendacija). Nors pažangos ataskaitoje išvardytos kelios naujos bendradarbiavimo pastangos, atrodo, kad institucinė poveikio stebėseną vis dar yra ankstyvoje stadijoje. Kolegija ir toliau renka duomenis iš absolventų ir įmonių ir pradėjo įvairių akademinių padalinių ir visos institucijos poveikio „įsivertinimo“ procesą. Poveikio įsivertinimas kelia keletą metodologinių klausimų, todėl KK pareiškė ketinanti teikti pirmenybę veiksmingesnės metodikos kūrimui pagal savo naująjį strateginį planą.

Kauno kolegija padarė pažangą mokymosi visą gyvenimą srityje. Pavyzdžiui, padidėjo neformaliojo švietimo programų skaičius ir besimokančių suaugusiųjų skaičius. KK mano, kad tai yra įrodymas, kad nuolatinio profesinio tobulėjimo srityje yra aukštyn. Tačiau pažangos ataskaita ir nuotolinis susitikimas parodė, kad aiškesnė ir tikslingesnė strategija galėtų duoti didesnę ilgalaikę naudą ir palengvintų 4.3 rekomendacijoje siūlomą reklaminę veiklą. Šiuo metu akivaizdus Kolegijos ketinimas yra aptarnauti įvairius besimokančius asmenis iš įvairių profesinių sluoksnių ir skirtinguose jų karjeros ir asmeninio gyvenimo ciklo etapuose. KK tikslinės grupės taip pat apima savo darbuotojus. Tai labai plati misija, atsižvelgiant į institucijos dydį ir išteklius, todėl Kolegijai bus sunku sukurti išskirtinį profilį.

Šios vertinimo srities pažangos ataskaita atitinka Alytaus kolegijai iš pradžių skirtas rekomendacijas (t. y. 4.4–4.6 rekomendacijas). Tai sukuria tam tikro netolygumo įspūdį, nes kai kurie veiksmai, kurių buvo imtasi (ar planuojama), atrodo, apsiriboja naujai įsteigtu Alytaus fakultetu, o kiti taikomi visai Kolegijai. Nors toks įspūdis gal ir nebuvo numatytas, jis kelia klausimų dėl dabartinės pozicijos dėl AK prijungimo prie Kauno kolegijos.

Apibendrinant galima pasakyti, kad KK padarė akivaizdžią pažangą šioje vertinimo srityje ir didžiąja dalimi pati nustatė papildomus veiksmus, kurių reikia imtis artimiausioje ateityje. Kolegija yra raginama toliau plėtoti savo poveikio vertinimo metodiką ir laikytis strategiškesnio bei tikslingesnio požiūrio į mokymosi visą gyvenimą veiklą.

Bendrieji komentarai ir apmąstymai

Alytaus kolegijos institucinio vertinimo išvadose yra teigiama, kad trečiojoje ir ketvirtojoje vertinimo srityse nustatyti trūkumai atsirado dėl „ribotų Kolegijos strateginio planavimo ir valdymo pajėgumų“ ir jos kokybės užtikrinimo sistemos neveiksmingumo (114 ir 131 dalys). Šiuo požiūriu abiejų kolegijų institucinių vertinimų išvados papildė viena kitą, o daugelis rekomendacijų Kauno kolegijai suformuluotos taip, kad perteiktų ekspertų grupės pasitikėjimą Kolegijos gebėjimu vykdyti savo pareigas. Tai ypač akivaizdu institucinio vertinimo išvadose pateiktose rekomendacijose dėl tolesnio KK kokybės užtikrinimo ir valdymo tvarkos tobulinimo. Tuo remdamasi ir atsižvelgdama į šiose išvadose aptartus įrodymus, dabartinė ekspertų grupė yra įsitikinusi, kad šių susitarimų tvirtumas užtikrins sėkmingą KK susijungimo su Alytaus kolegija valdymą.

Šiose išvadose yra pažymėta, kad Kolegijos atsakymai į kelias rekomendacijas nėra tiesiogiai susiję su KK institucinio vertinimo išvadose nustatytais problemomis. Tai gali būti nesusipratimo arba nesutarimo rezultatas. Atsižvelgiant į tai, kad šios rekomendacijos buvo pateiktos kaip pasiūlymai, o ne kaip reikalavimai, nesutikimas būtų visiškai teisėtas, todėl Kolegijos atsakymai nekenkia dabartinės ekspertų grupės pasitikėjimui savo pareigų vykdymu. Pokalbiuose su darbuotojais ir iš KK pažangos ataskaitos ekspertų grupė taip pat sužinojo, kad tam tikri veiksmai vyksta arba bus imtasi tam tikru momentu ateityje. Ekspertų grupė tai vertina kaip įrodymą, kad Kolegija realistiškai įvertino susijungimo su Alytaus kolegija keliamus iššūkius, įskaitant poreikį planuoti veiksmus, kurių ji imsis per ilgesnį laikotarpį.

Tačiau kartais pažangos ataskaitoje pateikiami atsakymai į rekomendacijas abiem kolegijoms, taip perteikiant „atskirumo“, o ne suderinimo jausmą. Panašios rekomendacijos ne visada traktuojamos vienodai. Kai kuriais atvejais susijungimas traktuojamas kaip problemos sprendimas, nes Alytaus fakultetui taikoma KK valdymo sistema; kitais atvejais, atrodo, kad buvo imtasi skirtingų veiksmų Kolegijos ir AK lygiu. Tai nereiškia, kad abiejų lygmenų veiksmai nesutampa, bet veikiau pablogėja pasakojimo nuoseklumas, todėl ekspertams susidarė įspūdis, kad pažangos ataskaitą parašė keli autoriai, skirtingai interpretuodami rekomendacijas ir tinkamai į jas reaguodami. Vis dėlto, kaip minėta anksčiau, KK valdymo ir kokybės užtikrinimo priemonių stiprumas turėtų sudaryti tvirtą pagrindą tolesniam Kolegijos darbui įtraukiant Alytaus kolegiją į savo struktūrą.

© Studijų kokybės vertinimo centras (SKVC), 2025 m.

A. Goštauto g. 12, 01108 Vilnius, Lietuva

Tel.: +370 5 205 3323

ivs@skvc.lt

skvc.lrv.lt